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موضوع: مسأله ی ضد

­­­­­­­­­­­­­­­­­­بسم الله الرحمن الرحیم الحمد لله ربّ العالمین و صلّی الله علی سیّدنا محمّد و آله الطیبین الطاهرین.

لا حول و لا قوة الّا بالله العلی العظیم.

\*\*\*\*\*\*\*

کلام در اقتضاء بود. گفتیم امر به شیئ، مقتضی نهی از ضدّ نیست مطلقا نه ضدّ عام و نه ضدّ خاص؛ و پنج وجهی که برای اقتضاء مطرح شده است را بررسی و ردّ کردیم.

اما ثمره ی این بحث

در گذشته گفتیم بحث اقتضاء و عدم اقتضاء فی نفسه ثمره ی عملی ندارد و بخاطر مباحث مهمی که در ضمن این بحث آمده است به آن پرداخته می شود؛ لکن برخی برای این بحث ثمراتی را ذکر کرده و گفته اند: در صورت اقتضاء، در باب ضدّ خاص دارای ثمره است به اینصورت که ضدّ منهی عنه اگر عبادت باشد، بخاطر نهی، فاسد می شود.

این بحث را در دو مقام بررسی می کنیم:

مقام اوّل

هرگاه بین انجام واجب موسّع (مثل نماز) با واجب مضیّق (مثل ازاله) مزاحمت ایجاد شود، در مقام تزاحم، مسأله ی اقتضاء چه ثمره ای دارد؟

مقام دوّم

در مقام تزاحم بین دو واجب مضیّق که یکی مهمّ و یکی اهمّ است، اقتضاء چه ثمره ای دارد؟

در صورت قول به اقتضاء، ضدّ، مورد نهی واقع می شود لذا به ضمیمه ی کبرای اصولی یعنی «نهی، مفسد عبادت است» به این نتیجه می رسیم که ضدّ خاص بخاطر نهیی که لازمه ی امر به شیئ است، فاسد می شود.

بنابراین ثمره ی بحث اقتضاء در دو مقام قابل تصوّر است:

1.تزاحم بین یک واجب موسّع و یک واجب مضیّق.

2.تزاحم بین دو واجب مضیّق یکی مهمّ و یکی اهمّ.

اگر قائل به اقتضاء شویم، در مقام اوّل، امر به واجب مضیّق، مستلزم نهی از واجب موسّع و فساد آن می شود ؛ و در مقام دوّم، امر به واجب اهمّ، مستلزم نهی و فساد واجب مهمّ می شود.

فالثمرة فی المقامین واحدة و هی بطلان العبادة علی فرض الإقتضاء و عدم بطلانها علی فرض عدمه.

لکن به این ثمره دو اشکال وارد شده است:

اشکال اول(شیخ بهاء)

عبادت در هر دو مقام(موسّع و مضیّق یا مضیّقین) بنابرهر دو قول(اقتضاء یا عدم اقتضاء) باطل است زیرا در صورت امر به شیئ، ضدّ آن، امر ندارد و عبادت بدون امر باطل است چه منهی عنه باشد یا نباشد. این اشکال را صاحب کفایه ذکر کرده و جواب داده است.[[1]](#footnote-1)

اشکال دوّم(محقّق نائینی)

عبادت در هر دو مقام بنابر هر دو قول، صحیح است زیرا عبادیّت عبادت نیاز به قصد امر ندارد بلکه عبادیّت بخاطر اضافه و نسبت عبادت به شارع می باشد. نماز چون مضاف و منسوب به حضرت حقّ تبارک و تعالی می باشد، باعث می شود این فعل عبادت باشد و نیازی به امر و قصد امر ندارد لذا اگر هم امر نداشته باشد، امّا بعنوان اینکه محبوب مولاست انجام دهیم عبادیّت آن تحقّق پیدا می کند. و در مانحن فیه با ترک ازاله اگر نماز بخوانیم صحیح است. و در مقام دوّم انجام مهمّ با ترک اهمّ نیز صحیح است. زیرا نهی حاصل از اقتضاء، نهی غیری است که یا بخاطر مقدّمیّت است و یا بخاطر تلازم؛ و قبلاً گفتیم که پنج مسلک اقتضاء، همه به مقدّمیّت رجوع دارد. ترک ضدّ خاص، مقدّمه ی فعل ضدّ است و اگر مورد نهی باشد، نهی غیری و ارشادی است که موجب فساد نیست. صلاة بما هی صلاة، مصلحت ذاتی اش باقی است لذا صحیح است.[[2]](#footnote-2)

بنابراین با این دو بیان، ثمره ی نزاع، منتفی است؛ طبق بیان شیخ بهاء، صلاة برای تارک ازاله، باطل است مطلقا و طبق بیان محقّق نائینی، صلاة صحیح است مطلقا چه قائل به اقتضاء باشیم یا نباشیم.

(پایان)

1. . الأمر الرابع [ثمرة المسألة]-تظهر الثمرة في أن نتيجة المسألة و هي النهي عن الضد بناء على الاقتضاء بضميمة أن النهي في العبادات يقتضي الفساد ينتج فساده إذا كان عبادة. (و عن البهائي رحمه الله‏ أنه أنكر الثمرة بدعوى أنه لا يحتاج في استنتاج الفساد إلى النهي عن الضد بل يكفي عدم الأمر به لاحتياج العبادة إلى الأمر). و فيه أنه يكفي مجرد الرجحان و المحبوبية للمولى كي يصح أن يتقرب به منه كما لا يخفى و الضد بناء على عدم حرمته يكون كذلك فإن المزاحمة على هذا لا يوجب إلا ارتفاع الأمر المتعلق به فعلا مع بقائه على ما هو عليه من ملاكه من المصلحة كما هو مذهب العدلية أو غيرها أي شي‏ء كان كما هو مذهب الأشاعرة و عدم حدوث ما يوجب مبغوضيته و خروجه عن قابلية التقرب به كما حدث بناء على الاقتضاء. (كفاية الأصول ( طبع آل البيت )، ص: 134) [↑](#footnote-ref-1)
2. . و على كلّ حال، فقد ظهر لك: انّه بناء على توقّف صحّة العبادة على الأمر بها يكون الحق مع البهائي من عدم الثّمرة في اقتضاء الأمر بالشّي‏ء للنّهي عن ضده و عدم اقتضائه، إذ لا امر بالضّد على كلّ حال، فالعبادة لا تصح مطلقا، إلّا انّ الشّأن في أصل المبنى، لوضوح انّه لا يتوقّف صحّة العبادة على الأمر بها، بل يكفى في صحة العبادة اشتمالها على الملاك التّام، و ان لم يؤمر بها فعلا لمانع. و من هنا قلنا: يكفى قصد الجهة في العبادة و لا يحتاج إلى قصد امتثال الأمر، خلافا للمحكي عن صاحب الجواهر حيث اعتبر خصوص قصد امتثال الأمر في صحّة العبادة، و يلزمه القول ببطلان الضّد إذا كان عبادة. و لكنّ الإنصاف: انّ الالتزام بذلك‏ بلا موجب، بل يكفى في صحّة العبادة اشتمالها على الملاك التّامّ سواء امر بها فعلا كما إذا لم يتزاحم ما هو أهمّ منها، أو لم يؤمر بها فعلا كما في صورة المزاحمة، فوجود الأمر و عدمه سيّان في ذلك. و لكن مع ذلك لا تظهر الثّمرة في اقتضاء الأمر بالشّي‏ء للنّهي عن ضدّه، لأنّه هب انّ الضّد يكون منهيّا عنه، و لكن لمّا كان النّهى غيريّا لمكان الملازمة أو المقدّميّة- على الوجهين الّذين بنوا عليهما النّهى عن الضّد- لم يكن ذلك موجبا لخلل في الملاك، بل الضّدّ يكون باقيا على ما هو عليه من الملاك لو لا المزاحمة، و ليس النّهى في المقام عن ملاك يقتضيه، كما في باب النّهى عن العبادة، و باب الاجتماع الأمر و النّهى بناء على الامتناع و تقديم جانب النّهى، فانّ النّهى في البابين يكون استقلاليّا عن ملاك يقتضيه و لم يبق معه الملاك المصحح للعبادة، لأنّه لا يتعلّق النّهى الاستقلاليّ بالعبادة إلّا لمكان أقوائية ملاك النّهى و المفسدة الّتي أوجبته عن ملاك العبادة و مصلحتها، و معه لا يكون في العبادة ملاك تام يقتضى صحّة العبادة. و هذا بخلاف النّهى الغيري المتعلّق بالعبادة، فانّه لمّا لم يكن عن مفسدة تقتضيه بل كان لمجرّد المزاحمة لواجب آخر أهمّ و الوصلة إليه كانت العبادة على ما هي عليه من الملاك التّامّ المقتضى لصحّتها. و ممّا ذكرنا ظهر فساد ما تسالموا عليه من فساد العبادة بناء على اقتضاء الأمر بالشّي‏ء للنّهي عن ضدّه، لما عرفت من انّه لا فساد حتى بناء على الاقتضاء لصحّة الضد بالملاك الّذي لا يضرّه النّهى الغيري. (فوائد الاصول، ج‏1، ص: 315) [↑](#footnote-ref-2)